

WWW.SCHNEIDER-INSTITUTE.DE

INSTITUT-FUER-ASYLRECHT.DE

Schneider-Institute.de · Breul 16 · 48143 Münster

An

Der Generalbundesanwalt
beim Bundesgerichtshof
Brauerstraße 30
76135 Karlsruhe
Telefax (07 21) 81 91 - 5 90
Telefax (07 21) 81 91 - 4 92

Freiberuflicher Rechtswissenschaftler

RENÉ SCHNEIDER
BREUL 16
48143 MÜNSTER
Telefax (02 51) 3 99 71 62
Telefon (02 51) 3 99 71 61
von 11 bis 21 Uhr

Daten gespeichert. §§ 28, 33 BDSG
USt-IdNr.: DE198574773

31. Oktober 2015 – No. 26607

Sehr geehrter Herr Generalbundesanwalt!

Hiermit nehme ich Bezug auf meine Anzeige vom 24. Oktober 2015 – No. 26561, welche ich vorsorglich insgesamt zweimal an die o. g. Telefaxnummern übermittelt habe.

A n z e i g e
vom 24. Oktober 2015 – No. 26561,
Aktenzeichen des GBA: unbekannt

g e g e n

- 1.) die Bundeskanzlerin **Angela Dorothea Merkel**, (* 17. Juli 1954 in Hamburg als Angela Dorothea Kasner), Bundeskanzleramt, Willy-Brandt-Straße 1, 10557 Berlin,
- 2.) den Stellvertreter der Bundeskanzlerin **Sigmar Gabriel** (* 12. September 1959 in Goslar), Bundesministerium für Wirtschaft und Energie, Scharnhorststraße 34-37, 10115 Berlin,
- 3.) den Bundesminister des Innern **Karl Ernst Thomas de Maizière** (* 21. Januar 1954 in Bonn), Bundesministerium des Innern, Alt-Moabit 140, 10557 Berlin,
- 4.) die Bundesministerin der Verteidigung **Ursula Gertrud von der Leyen** (geb. Albrecht; * 8. Oktober 1958 in Ixelles/Elsene, Region Brüssel-Hauptstadt, Belgien), Bundesministerium der Verteidigung, Hardthöhe, 53125 Bonn,
- 5.) **und Andere** als Täter, Mittäter und Gehilfen, auch wegen „psychischer Beihilfe“ durch sogenannte Prominente (Politiker, Sänger, Schauspieler, Sportler, usw.),

– Beschuldigte –

w e g e n

des Verdachts auf Hochverrat gegen den Bund gemäß § 81 Abs. 1 Nr. 2 StGB, sogenannter Verfassungshochverrat, und wegen des Verdachts auf Nötigung von Verfassungsorganen zum Nachteil der Landesregierungen (insbesondere des Freistaates Bayern) gemäß § 105 Abs. 1 Nr. 3 StGB [...]

A.

Bedauerlicherweise habe ich bis heute noch keine Eingangsnachricht mit Ihrem Aktenzeichen erhalten. Ich wähle also diese Form, zum Tatbestandsmerkmal der “Gewalt” in § 81 StGB weiter vorzutragen.

B.

Massen-Migration ist eine Kriegswaffe mit dem Ziel, die verfassungsmäßige Ordnung des angegriffenen Landes durch Invasion und Okkupation zu ändern oder zu beseitigen (vgl. Kelly M. Greenhill, pp.).

Die Forschungsergebnisse von Greenhill wurden vorab in einer Fachzeitschrift veröffentlicht, eine deutsche Übersetzung des Buches ist in Arbeit, sie soll nach Auskunft von Frau Greenhill im nächsten Jahr erscheinen.

“Strategic Engineered Migration as a Weapon of War”

**Journal Article, Civil Wars, volume 10, issue 1, pages 6-21
March 2008**

Author: Kelly M. Greenhill, Research Fellow, International Security Program
Belfer Center Programs or Projects: International Security; Intrastate Conflict Program

A B S T R A C T :

In recent years, it has been widely argued that a new and different armament — i.e., the refugee as weapon — has entered the world's arsenals. But just how new and different is this weapon? Can it only be used in wartime? And just how successful has been its exploitation? Using a combination of statistical data and case study analysis, this article tackles these questions and provides a detailed examination of the instrumental manipulation of population movements as political and military weapons of war. In addition to 'mapping the terrain' of the issue by providing a comprehensive typology of the most common means by — and desired ends for — which displaced persons have been used as political and military weapons since the end of the Cold War, the author also provides a portrait of the identities of the kinds of actors most likely to engage in this kind of exploitation. She also proposes an explanation for what motivates them to resort — and apparently increasingly so — to the use of this unconventional policy tool, despite the reputational and potential retributive costs of doing so.

For Academic Citation:

Greenhill, Kelly M. "Strategic Engineered Migration as a Weapon of War." *Civil Wars* 10, no. 1 (March 2008): pages 6-21.

URL:

http://belfercenter.ksg.harvard.edu/publication/18120/strategic_engineered_migration_as_a_weapon_of_war.html

Kelly M. Greenhill: Weapons of Mass Migration. Forced Displacement, Coercion, and Foreign Policy. Cornell University Press, Ithaca/London 2010. 342 Seiten, 30,99 Euro,

Vgl. Buchbesprechung in deutscher Sprache, in: FAZ vom 22.03.2011, von Gregor Schöllgen, URL: <http://www.faz.net/aktuell/politik/politische-buecher/migration-erpressung-die-neue-superwaffe-1609116.html>

***Ein Abdruck der Buchbesprechung ist diesem Schreiben als Anlage beigelegt.
– Kopie anbei –***

Es ist völlig gleichgültig, ob ein äußerer oder innerer Feind die „Massenmigrationswaffe“ (Greenhill) – oder „Einwanderungswaffe“ (Schneider) – gezielt gegen die Bundesrepublik Deutschland und ihre verfassungsmäßige Ordnung einsetzt, oder ob die schädliche Wirkung dieser Waffe unkontrolliert freigesetzt wird, in jedem Fall ist es die Pflicht der Bundesregierung die von der Einwanderungswaffe ausgehende Gewalt und Bedrohung zu bekämpfen, statt ihr untätig oder beschönigend zu begegnen.

Die Beschuldigten Merkel, Gabriel, de Maizière, von der Leyen (und Andere) haben ihre Amtspflichten nicht nur durch Unterlassen verletzt, sondern sie haben auch aktiv und aggressiv eine ebenso widernatürliche wie widerrechtliche „Willkommenskultur“ erfunden und propagiert, mit welcher sie allein in diesem Jahr schon hunderttausende – wahrscheinlich über eine Million – selbsternannte „Flüchtlinge“ aus sicheren Ländern wie Österreich und Ungarn, Slowenien, Kroatien, Serbien, Italien, Griechenland – usw. – zur illegalen Einreise nach Deutschland lockten.

Das Tatbestandsmerkmal der „**Gewalt**“ im Sinne der §§ 81 und 105 StGB umfaßt nicht nur die unmittelbare körperliche Einwirkung unter Kraftentfaltung, sondern auch andere Formen der Verursachung von Zwangseinwirkung.

Der Gewaltbegriff der §§ 81 und 105 StGB ist „tatbestandsbezogen auszulegen“ und das hochverräterische Unternehmen beginnt mit dem Anfang der Gewaltausübung (Fischer, StGB, 61. Aufl. 2014, § 81 Rdnr. 6 m. w. N.).

Im konkreten Fall machen die Beschuldigten sich **auch die körperliche Gewalt** zu eigen, mit welcher die Invasoren die staatlichen Grenzen überschritten und damit gegen deutsches Recht verstoßen haben, ebenso die Gewalt, welche mit der körperlichen Anwesenheit (Okkupation) in „Armeestärke“ (!) physisch und psychisch untrennbar verbunden ist.

Wenn schon eine friedliche Sitzblockade auf den Straßenbahnschienen oder auf einer Straße von der ständigen Rechtsprechung als rechtswidrige Gewalt angesehen wird, dann gilt das umso mehr für die millionenfache Invasion und Okkupation.

Äußerst vorsorglich wird noch einmal auf das **BGH-Urteil vom 08.08.1969 (BGHSt 23, 46)** zum Sitzstreik auf den Kölner Straßenbahnschienen hingewiesen: Die von der körperlichen Anwesenheit auf der Schiene ausgehende „**psychische Gewalt**“ hinderte den Straßenbahnfahrer am Weiterfahren. Der Fahrer mußte nur bremsen und stehenbleiben, er hatte keine Amtspflicht, die Sitzblockierer von der Schiene zu entfernen.

Bundesgerichtshof, Urteil vom 08.08.1969 – 2 StR 171/69
BGHSt 23, 46-60

= DB 1969, 1452-1453 (Volltext mit amtl. LS) = DÖV 1969, 681-683 (Volltext mit amtl. LS)
= JZ 1969, 637-641 (Volltext mit amtl. LS) = MDR 1969, 939-942 (Volltext mit amtl. LS) =
NJW 1969, 2023 (amtl. Leitsatz mit Anm.) = NJW 1969, 1770-1774 (Volltext mit amtl. LS)

Im Fall Merkel ist es anders, die Bundesregierung darf nicht nur „stehenbleiben“ und zusehen, sie hat andere Amtspflichten als der Straßenbahnfahrer: Die Bundesregierung hat die Pflicht, Straftaten – auch die illegale Einreise (§§ 14 und 95 AufenthG) – zu verhindern und die verfassungsmäßige Ordnung (Artikel 20 Abs. 3 GG) zu bewahren. Statt dessen machen Frau Merkel und Andere sich die Gewalt der ungebremst eindringenden Einwanderungswaffe zu eigen, und deshalb ist ihre Politik und ihr Handeln oder Unterlassen Hochverrat!

C.

Ich bitte noch einmal um eine unverzügliche Eingangsbestätigung mit Ihrem Aktenzeichen.

Die Sache ist sehr eilbedürftig!

Allein in der Woche zwischen meiner Anzeige vom 24. Oktober 2015 und dem heutigen Tag sind – nach verlässlichen Zahlen aus den österreichischen Medien – täglich mehr als 10.000 Personen illegal nach Deutschland eingereist, das entspricht täglich einer neuen Kleinstadt und wöchentlich einer Großstadt! Diese Einwanderung [-swaffe] muß sofort gestoppt werden, und das setzt die Verhaftung der Beschuldigten und die Übernahme der Regierungsgeschäfte durch eine kommissarische Bundesregierung – bis zur Neuwahl – voraus.

Hochachtungsvoll!

(Schneider)
Anzeigeerstatter

A n l a g e

- 1.) Abschrift meiner Anzeige vom 24. Oktober 2015 – No. 26561,
- 2.) Buchbesprechung (FAZ vom 22.03.2011)

A n z e i g e

vom 24. Oktober 2015 – No. 26561,

Aktenzeichen des GBA: unbekannt

g e g e n

- 3.) die Bundeskanzlerin **Angela Dorothea Merkel**, (* 17. Juli 1954 in Hamburg als Angela Dorothea Kasner), Bundeskanzleramt, Willy-Brandt-Straße 1, 10557 Berlin,
- 4.) den Stellvertreter der Bundeskanzlerin **Sigmar Gabriel** (* 12. September 1959 in Goslar), Bundesministerium für Wirtschaft und Energie, Scharnhorststraße 34-37, 10115 Berlin,
- 5.) den Bundesminister des Innern **Karl Ernst Thomas de Maizière** (* 21. Januar 1954 in Bonn), Bundesministerium des Innern, Alt-Moabit 140, 10557 Berlin,
- 6.) die Bundesministerin der Verteidigung **Ursula Gertrud von der Leyen** (geb. Albrecht; * 8. Oktober 1958 in Ixelles/Elsene, Region Brüssel-Hauptstadt, Belgien), Bundesministerium der Verteidigung, Hardthöhe, 53125 Bonn,
- 7.) **und Andere** als Täter, Mittäter und Gehilfen, auch wegen „psychischer Beihilfe“ durch sogenannte Prominente (Politiker, Sänger, Schauspieler, Sportler, usw.),

– B e s c h u l d i g t e –

w e g e n

des Verdachts auf Hochverrat gegen den Bund gemäß § 81 Abs. 1 Nr. 2 StGB, sogenannter Verfassungshochverrat,

„(1) Wer es unternimmt, mit **Gewalt** oder durch Drohung mit Gewalt

1. den Bestand der Bundesrepublik Deutschland zu beeinträchtigen oder
2. die auf dem Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland beruhende verfassungsmäßige Ordnung zu ändern,

wird mit lebenslanger Freiheitsstrafe oder mit Freiheitsstrafe nicht unter zehn Jahren bestraft.

(2) [...]“

und wegen des Verdachts auf Nötigung von Verfassungsorganen zum Nachteil der Landesregierungen (insbesondere des Freistaates Bayern) gemäß § 105 Abs. 1 Nr. 3 StGB

„(1) Wer

1. ein Gesetzgebungsorgan des Bundes oder eines Landes oder einen seiner Ausschüsse,
2. die Bundesversammlung oder einen ihrer Ausschüsse oder
3. die Regierung [...] eines Landes

rechtswidrig mit **Gewalt** oder durch Drohung mit Gewalt nötigt, ihre Befugnisse nicht oder in einem bestimmten Sinne auszuüben, wird mit Freiheitsstrafe von einem Jahr bis zu zehn Jahren bestraft.

(2) [...]“

Zur Sach- und Rechtslage:

A.

Die Beschuldigten sind Kraft ihrer Ämter verantwortlich für die immer weiter eskalierende Invasion durch sogenannte Flüchtlinge aus sicheren Mitgliedstaaten der Europäischen Union, die Beschuldigten unternehmen es, mit Gewalt die auf dem Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland beruhende verfassungsmäßige Ordnung zu ändern.

Dabei ist schon die übliche Bezeichnung der illegalen Invasion als „Flüchtlingskrise“ tatsächlich irreführend, weil die Personen, welche unter Verstoß gegen die §§ 14 und 95 des Aufenthaltsgesetzes (AufenthG) auf dem Landweg in das Bundesgebiet unerlaubt einreisen, natürlich keine „Flüchtlinge“ sind, wenn sie aus sicheren Ländern – insbesondere aus einem Mitgliedstaat der Europäischen Union – die deutsche Grenze überschreiten.

Artikel 16a Abs. 1 und Abs. 2 Satz 1 GG bestimmen absolut eindeutig:

„(1) Politisch Verfolgte genießen Asylrecht.

(2) Auf Absatz 1 kann sich nicht berufen, wer aus einem Mitgliedstaat der Europäischen Gemeinschaften oder aus einem anderen Drittstaat einreist, in dem die Anwendung des Abkommens über die Rechtsstellung der Flüchtlinge und der Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten sichergestellt ist.“

Artikel 16a Abs. 2 Satz 1 GG beruht auf dem „Konzept normativer Vergewisserung“ und schließt von Verfassungs wegen das Asylrecht aus.

Ausländer grundrechtsberechtigt. Nur die Einreise aus einem Mitgliedstaat der Europäischen Gemeinschaften schließt von Verfassungs wegen das Asylrecht aus; bezüglich der aus anderen Drittstaaten Einreisenden bedarf es eines Gesetzes gem. Abs.2 S. 2 (unten Rn.26). Nach erfolglosem Asylverfahren dürfen Asylbewerber wie andere Ausländer behandelt werden (BVerwGE 105, 28/33 f)

„Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland“
Kommentar von o. Prof. Dr. Hans D. Jarass LL.M. und o. Prof. Dr. Bodo Pieroth,
Verlag C. H. Beck, 5. Aufl. 2000, Artikel 16a, Rdnr. 19

1. Sichere Drittstaaten (Abs.2)
a) Bedeutung und Anwendungsbereich. Abs.2 S. 1 beruht 24 auf dem „Konzept normativer Vergewisserung“ (BVerfGE 94, 49/95 f): Die Schutzbedürftigkeit des Asylsuchenden wird nicht in ei-

„Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland“
Kommentar von o. Prof. Dr. Hans D. Jarass LL.M. und o. Prof. Dr. Bodo Pieroth,
Verlag C. H. Beck, 5. Aufl. 2000, Artikel 16a, Rdnr. 24

Von Verfassungs wegen ist deshalb allen Personen, welche über einen Mitgliedstaat der Europäischen Union kommen und ohne gültiges Visum die deutsche Grenze erreichen, die Einreise zu verweigern, alle Asylanträge dieser Personen sind von Verfassungs wegen unzulässig, sie dürften von Rechts wegen gar nicht erst entgegengenommen werden. Ergänzend bestimmt einfaches Bundesrecht (Asylverfahrensgesetz – AsylVfG) folgendes:

26a Sichere Drittstaaten

(1) Ein Ausländer, der aus einem Drittstaat im Sinne des Artikels 16a Abs. 2 Satz 1 des Grundgesetzes (sicherer Drittstaat) eingereist ist, kann sich nicht auf Artikel 16a Abs. 1 des Grundgesetzes berufen. Er wird nicht als Asylberechtigter anerkannt. Satz 1 gilt nicht, wenn

1. der Ausländer im Zeitpunkt seiner Einreise in den sicheren Drittstaat im Besitz eines Aufenthaltstitels für die Bundesrepublik Deutschland war,
2. die Bundesrepublik Deutschland auf Grund von Rechtsvorschriften der Europäischen Gemeinschaft oder eines völkerrechtlichen Vertrages mit dem sicheren Drittstaat für die Durchführung des Asylverfahrens zuständig ist oder
3. der Ausländer auf Grund einer Anordnung nach § 18 Abs. 4 Nr. 2 nicht zurückgewiesen oder zurückgeschoben worden ist.

(2) Sichere Drittstaaten sind außer den Mitgliedstaaten der Europäischen Union die in Anlage I bezeichneten Staaten.

(3) Die Bundesregierung bestimmt durch Rechtsverordnung ohne Zustimmung des Bundesrates, dass ein in Anlage I bezeichneter Staat nicht mehr als sicherer Drittstaat gilt, wenn Veränderungen in den rechtlichen oder politischen Verhältnissen dieses Staates die Annahme begründen, dass die in Artikel 16a Abs. 2 Satz 1 des Grundgesetzes bezeichneten Voraussetzungen entfallen sind. Die Verordnung tritt spätestens sechs Monate nach ihrem Inkrafttreten außer Kraft.

§ 29a Sicherer Herkunftsstaat

(1) Der Asylantrag eines Ausländers aus einem Staat im Sinne des Artikels 16a Abs. 3 Satz 1 des Grundgesetzes (sicherer Herkunftsstaat) ist als offensichtlich unbegründet abzulehnen, es sei denn, die von dem Ausländer angegebenen Tatsachen oder Beweismittel begründen die Annahme, dass ihm abweichend von der allgemeinen Lage im Herkunftsstaat politische Verfolgung droht.

(2) Sichere Herkunftsstaaten sind die Mitgliedstaaten der Europäischen Union und die in Anlage II bezeichneten Staaten.

(3) Die Bundesregierung bestimmt durch Rechtsverordnung ohne Zustimmung des Bundesrates, dass ein in Anlage II bezeichneter Staat nicht mehr als sicherer Herkunftsstaat gilt, wenn Veränderungen in den rechtlichen oder politischen Verhältnissen dieses Staates die Annahme begründen, dass die in Artikel 16a Abs. 3 Satz 1 des Grundgesetzes bezeichneten Voraussetzungen entfallen sind. Die Verordnung tritt spätestens sechs Monate nach ihrem Inkrafttreten außer Kraft.

Darüber hinaus gilt die „VERORDNUNG (EU) Nr. 604/2013 DES EUROPÄISCHEN PARLAMENTS UND DES RATES vom 26. Juni 2013 zur Festlegung der Kriterien und Verfahren zur Bestimmung des Mitgliedstaats, der für die Prüfung eines von einem Drittstaatsangehörigen oder Staatenlosen in einem Mitgliedstaat gestellten Antrags auf internationalen Schutz zuständig ist“ (vulgo „Dublin-III-Verordnung“ – „Dublin-III-VO“).

Die Dublin-III-VO gilt als Europarecht unmittelbar in allen Mitgliedstaaten der Europäischen Union, diese Verordnung kann – wie das gesamte Europarecht – weder von einer nationalen Regierung noch von einem nationalen Gesetzgeber geändert oder aufgehoben werden.

URL:

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2013:180:0031:0059:DE:PDF>

Die Kontrolle über die Grenze und den Zugang ins Land bildet die Basis der Souveränität und Staatlichkeit. Wer sie aufgibt, macht sich nach außen wehrlos und hebt im Innern „Gesetz und Recht“ (Artikel 20 Abs. 3 GG) auf. In diesem Sinne haben die Beschuldigten einen Verfassungshochverrat gegen die verfassungsmäßige Ordnung objektiv und subjektiv – d. h. vorsätzlich – verübt.

B.

Massen-Migration ist eine Kriegswaffe mit dem Ziel, die verfassungsmäßige Ordnung des angegriffenen Landes durch Invasion und Okkupation zu ändern oder zu beseitigen.

Kelly M. Greenhill: Weapons of Mass Migration. Forced Displacement, Coercion, and Foreign Policy. Cornell University Press, Ithaca/London 2010. 342 Seiten, 30,99 Euro, Vgl. Buchbesprechung in deutscher Sprache, URL: <http://www.faz.net/aktuell/politik/politische-buecher/migration-erpressung-die-neue-superwaffe-1609116.html>

Dabei ist es völlig gleichgültig, ob ein äußerer oder innerer Feind diese Einwanderungswaffe gezielt gegen die Bundesrepublik Deutschland und ihre verfassungsmäßige Ordnung einsetzt, oder ob die schädliche Wirkung dieser Waffe unkontrolliert freigesetzt wird, in jedem Fall ist es die Pflicht der Bundesregierung die von der Einwanderungswaffe ausgehende Gewalt und Bedrohung zu bekämpfen, statt ihr untätig oder beschönigend zu begegnen.

Die Beschuldigten Merkel, Gabriel, de Maizière, und von der Leyen haben ihre Amtspflichten nicht nur durch Unterlassen verletzt, sondern sie haben auch aktiv und aggressiv eine ebenso widernatürliche wie widerrechtliche „Willkommenskultur“ erfunden und propagiert, mit welcher sie allein in diesem Jahr schon hunderttausende selbsternannte „Flüchtlinge“ aus sicheren Ländern wie Österreich und Ungarn, Slowenien, Kroatien, Serbien, Italien, Griechenland – usw. – zur illegalen Einreise nach Deutschland lockten.

Das Tatbestandsmerkmal der „Gewalt“ **im Sinne der §§ 81 und 105 StGB** umfaßt nicht nur die unmittelbare körperliche Einwirkung unter Kraftentfaltung, sondern auch andere Formen der Verursachung von Zwangseinwirkung. Der Gewaltbegriff in § 81 StGB ist „tatbestandsbezogen auszulegen“ und das hochverräterische Unternehmen beginnt mit dem Anfang der Gewaltausübung (Fischer, StGB, 61. Aufl. 2014, § 81 Rdnr. 6 m. w. N.).

Im konkreten Fall machen die Beschuldigten sich auch die körperliche Gewalt zu eigen, mit welcher die Invasoren die staatlichen Grenzen überschritten und damit gegen deutsches Recht verstoßen haben, ebenso die Gewalt, welche mit der körperlichen Anwesenheit (Okkupation) in Armeestärke physisch und psychisch untrennbar verbunden ist. Wenn schon eine friedliche Sitzblockade auf den Straßenbahnschienen von der Rechtsprechung als rechtswidrige Gewalt angesehen wurde, dann gilt das umso mehr für die millionenfache Invasion und Okkupation!

Die Beschuldigten handeln mit Vorsatz, insbesondere ist ihnen die Problematik seit Monaten bekannt, und sie verfügen über die Mittel und Möglichkeiten, ihren Amtspflichten und gesetzlichen Pflichten entsprechend zu handeln. Allerdings fehlt den Beschuldigten jeder erkennbare Wille, die verfassungsmäßige Ordnung (Artikel 20 Abs. 3 GG) zu verteidigen, vielmehr stellen sie sich über „Gesetz und Recht“ und beseitigen so den Verfassungsgrundsatz der Rechtsstaatlichkeit. Auf Artikel 20 Abs. 3 GG (Rechtsstaatsprinzip) und auf Artikel 20 Abs. 4 GG (Widerstandsrecht) wird ausdrücklich hingewiesen:

- „(3) Die Gesetzgebung ist an die **verfassungsmäßige Ordnung**, die vollziehende Gewalt und die Rechtsprechung sind an **Gesetz und Recht** gebunden.
(4) Gegen jeden, der es unternimmt, diese Ordnung zu beseitigen, haben alle Deutschen das **Recht zum Widerstand, wenn andere Abhilfe nicht möglich ist.**“

C.

Der Staatsrechtler und Bundesminister a. D. Professor emeritus Dr. iur. Rupert Scholz hat am 17. Oktober 2015 folgenden Text zur Asylmisere veröffentlicht, daraus sind zugleich die verfassungsmäßigen Aufgaben und Pflichten der Beschuldigten ersichtlich:

1. Asyl begründet keinen Anspruch auf Einwanderung

Das Asylrecht stellt gemäß Art. 16a GG ein ausschließliches Individualgrundrecht dar, also kein Kollektivgrundrecht, das von ganzen Bevölkerungsschichten oder bestimmten Gruppen kollektiv in Anspruch genommen werden könnte. Anspruch auf Asyl hat nur der Einzelne, wenn er definitiv einen Tatbestand „politischer Verfolgung“ gegenüber seiner Person nachweisen kann – so das Bundesverfassungsgericht. Die Gewährleistung des Asylrechts in Art. 16a GG begründet keinen Einwanderungstatbestand - weder in offener noch in verkappter Form.

2. Jeder EU-Staat hat das Recht auf Grenzkontrollen

Aus der staatlichen Souveränität über das eigene Staatsgebiet folgt prinzipiell auch das Recht zur Einführung von Grenzkontrollen und Grenzsperrern. Hieran ändert für die Europäische Union auch der Vertrag von Schengen nichts. Dieser garantiert zwar innerhalb der EU prinzipielle Freizügigkeit, er erkennt aber durchaus das Recht der einzelnen EU-Mitgliedsstaaten an, Ausnahmen von der Freizügigkeitsgewähr gerade zur Abwehr von Gefahren für die öffentliche Sicherheit zu verfügen. Dieses Recht der staatlichen Gebietshoheit ist verantwortlich auch gegenüber Flüchtlings- oder Einwanderungswellen wahrzunehmen.

3. Der Staat muss nationale Identität schützen

Gerade gegenüber überdimensionierten Einwanderungs- oder Flüchtlingsströmen ist das Prinzip der nationalen Identität der Deutschen beziehungsweise Deutschlands zu wahren. Der Grundsatz der nationalen Identität basiert auf den Grundsätzen der deutschen Kulturnation und ihrer ebenso integralen wie einheitsstiftenden Kraft.

Das Prinzip der nationalen Identität und ihrer Wahrung ist dem Verfassungsstaat vorgegeben und bei entsprechender Gefährdung kraft wehrhafter Verfassungsstaatlichkeit auch aktiv zu schützen. Dies gilt naturgemäß auch und insbesondere gegenüber Flüchtlingen oder Einwanderern aus anderen Kulturkreisen, wie insbesondere dem Islam. Jeder Flüchtling oder Einwanderer ist verpflichtet, sich zur Werte- und Verfassungsordnung des Grundgesetzes zu bekennen. Wer sich an dieses Gebot nicht hält, sich der Werte- und Verfassungsordnung des Grundgesetzes verweigert, ist nicht berechtigt, gemäß Art. 16a GG die Gewährung von Asyl zu verlangen.

Der Gesetzgeber hat nicht nur die Aufgabe, für die nötigen Integrationsmaßnahmen zu sorgen, sondern auch über die Wahrung der nationalen Identität zu wachen. Der deutsche Gesetzgeber hat insbesondere dafür Sorge zu tragen, dass nicht Kontra- oder Parallelgesellschaften von Angehörigen anderer Kulturkreise begründet werden.

4. Das Asylrecht steht nicht über anderen Grundrechten

Das Grundrecht aus Art. 16a GG verfügt innerhalb der verfassungsrechtlichen Ordnung des Grundgesetzes über keinen Sonderstatus, der das Asylrecht über die Regelungen anderer Verfassungsnormen hinauszuhoben vermöchte. Wie jedes andere Grundrecht auch funktioniert das Asylrecht nur im Rahmen der verfassungsmäßigen Ordnung.

Im übrigen: Im Falle der Kollision oder Konkurrenz des Asylrechts mit anderen Verfassungsnormen ist der Gesetzgeber zum Ausgleich beziehungsweise zur Befriedung der kollidierenden Positionen verpflichtet. Das Grundrecht auf Asyl untersteht insoweit einem mittelbaren Gesetzesvorbehalt. Im Ernstfall kann das Grundrecht auf Asyl gemäß Art. 16a GG sogar komplett abgeschafft werden. Die sogenannte Ewigkeitsgarantie des Art. 79 Abs. 3 GG steht dem nicht entgegen.

5. Das Asylrecht kennt verfassungsrechtliche Schranken

Von herausragender Bedeutung (auch) für die gesetzgeberische Begrenzung des Asylrechts sind die Verfassungsprinzipien des Rechts- und des Sozialstaatsprinzips. Auch das Asylrecht steht unter dem Schrankenvorbehalt der „Sicherheit des Staates und seiner Bevölkerung“ (Bundesverfassungsgericht). Das Gleiche gilt für alle sozialstaatlichen Leistungsversprechen, selbst wenn Asylanten eine prinzipielle Gewähr des Existenzminimums zusteht.

Aber auch bei dessen Bemessung verfügt der Gesetzgeber über einen weiten Gestaltungsspielraum. Die Ressourcen und die Leistungsfähigkeit des Sozialstaates dürfen weder gefährdet noch infrage gestellt werden. Wer die Grundrechte, namentlich die auf Leben, Gesundheit und Eigentum anderer angreift oder gefährdet, hat keinen Anspruch auf Asylgewährung. Dies hat das Bundesverfassungsgericht insbesondere im Hinblick auf Terroristen betont.

6. Der Bundestag kann Asyl-Obergrenzen einziehen

Aus den Grundsätzen von Rechts- und Sozialstaatlichkeit sowie dem Gebot des Schutzes der nationalen Identität folgt insbesondere auch das Recht - und gegebenenfalls auch die Pflicht des Gesetzgebers, einer Überzahl von Asylbewerbern dann regelungsmäßig entgegenzutreten, wenn die Aufnahmefähigkeit des eigenen Landes ernsthaft gefährdet wird.

Der Satz, dass das Asylrecht angeblich „keine Grenze nach oben“ kenne, ist falsch und verfassungswidrig. (sic) Der Gesetzgeber kann Obergrenzen festlegen.

7. Wer Regeln bricht, hat keinen Anspruch auf Asyl

Gemäß Art. 16a Grundgesetz untersteht die materielle Gewähr des Asylrechts maßgebenden verfahrensrechtlichen Schranken (Asylverfahrensgesetz etc.). Wer sich beispielsweise nicht registrieren lässt, hat keinen Anspruch auf Asylgewährung.

8. Familiennachzug lässt sich rechtlich stoppen

Nach Maßgabe des Asylverfahrensrechts haben anerkannte Asylanten heute das Recht auf Nachzug ihrer Familienangehörigen. Dieses Recht basiert aber nicht auf Art. 16a GG. Da hier weitere millionenfache Zuwanderungen drohen, muss der Gesetzgeber dieses Recht wirksam beschränken beziehungsweise für die Zukunft ganz ausschließen - auch um falschen Erwartungen rasch zu begegnen.

9. Deutschland kann Flüchtlinge zurückschicken

Gemäß Art. 16a GG können sogenannte sichere Drittstaaten gesetzgeberisch benannt werden, für die die Vermutung gilt, dass in deren Bereich kein Tatbestand politischer Verfolgung droht - mit der Konsequenz, dass Anträge auf Asylgewährung von Personen aus solchen Ländern nicht begründet sind. Dies gilt insbesondere für alle Mitgliedsstaaten der Europäischen Union, aber auch für Staaten außerhalb der Europäischen Gemeinschaftsordnung (z. B. Balkanstaaten).

Nach dem Vertragswerk von Dublin ist innerhalb der Europäischen Union jeweils derjenige Mitgliedsstaat zur Prüfung der asylrechtlichen Aufnahmevoraussetzungen verpflichtet, bei dem der Asylsuchende erstmals eintrifft. Kein Asylbewerber hat ein Recht auf Auswahl des Asylstaats oder auf Freizügigkeit. Wenn ein Asylbewerber aus einem anderen Mitgliedsstaat der Europäischen Union nach Deutschland kommt, ist er nach dem Vertragswerk von Dublin in den jeweils anderen Mitgliedsstaat zurückzuführen. Diese Grundsätze von Dublin sind von verschiedenen Mitgliedsstaaten der Europäischen Union in den vergangenen Monaten massiv verletzt worden (Italien, Österreich, Griechenland). Auch Deutschland hat mit seiner Entscheidung, Flüchtlinge insbesondere aus Ungarn direkt aufzunehmen, gegen die Grundsätze von Dublin verstoßen.

Es ist dringend erforderlich, dass sich alle Mitgliedsstaaten der Europäischen Union wieder auf die Grundsätze des Vertragswerks von Dublin besinnen und dies uneingeschränkt wieder zur Anwendung bringen.

10. Die geplanten Transitzone sind mit der Verfassung vereinbar

Nur wenn die vorstehenden Grundsätze uneingeschränkt beachtet und vom Gesetzgeber effektiv umgesetzt werden, besteht Aussicht darauf, dem gegebenen Flüchtlingschaos einigermaßen wirksam zu begegnen. Die von der Bundesregierung jetzt vorgesehenen Maßnahmen sind sicherlich hilfreich, genügen aber nicht.

Hervorzuheben ist aber namentlich der Plan, für die Registrierung von Asylbewerbern entsprechende Transitzone grenznah zu errichten. Die Errichtung solcher Transitzone ist verfassungsmäßig.

Quelle: "FOCUS" vom 17.10.2015, http://www.focus.de/politik/deutschland/wir-verteidigen-europas-werte-asytrecht-kenn-obergrenze_id_5016673.html

Nach alledem sind die Einleitung eines Ermittlungsverfahrens gegen die Beschuldigten und die Verhaftung der Beschuldigten zwingend notwendig, es besteht Fluchtgefahr!

Hochachtungsvoll!

(Schneider)
Anzeigerstatte

P. S.: Um eine unverzügliche Eingangsnachricht mit dem Aktenzeichen der Generalbundesanwaltschaft wird höflichst gebeten.

(Schneider)